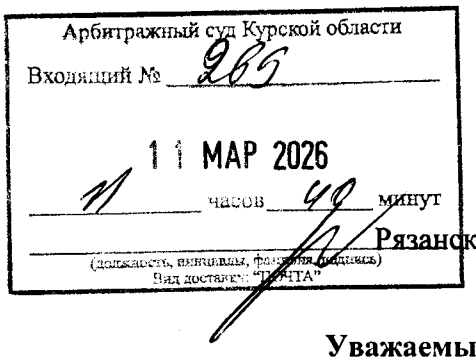


И.о. председателя
Арбитражного суда Курской области
Шумакову А. И.
305004, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 25

Наумкина Алексея Яковлевича
Рязанская области, п. Некрасова, ул. Молодежная, д. 7, кв. 1

Уважаемый Александр Иванович!

Прошу Вас оказать содействие в деле №А35-8846/2022, в котором сложилась ситуация когда лица, совершив в отношении меня незаконные действия по хищению у меня завода, пытаются использовать институт банкротства для легализации своих действий и разрешению корпоративного конфликта, а также угрожают мне, представителям, конкурсному управляющему и самое главное суду, путем подачи необоснованных жалоб, отводов, заявлений в различные инстанции, в том числе Управление Росреестра по Курской области и Вам лично.

В связи с чем, считаю своим долгом донести до Вас следующую информацию.

14.10.2016 г. в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) зарегистрировано общество «РЯЗЦВЕТМЕТ», учредителем и единственным участником которого являлась Гончарова Юлия Александровна.

В октябре 2022 года между мной и мужем Гончаровой Юлии Александровны Деревянченко Ильей была достигнута договоренность о заключении договора купли – продажи 100 % доли в уставном капитале ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ».

Ввиду состояния здоровья мною было принято решение оформить указанную долю на Мингазова Кирилла Ильфисовича, кандидатуру которого в качестве номинального участника Общества и его директора мне посоветовал мой знакомый и сотрудник Герасиков Иван Дмитриевич.

Все переговоры по вопросу цены и условиям продажи доли велись мной лично с Деревянченко Ильей, который представился как фактический владелец данного Общества. Первоначально совершение сделки планировалось совершить в г. Рязани, однако по инициативе Деревянченко Ильи было принято решение проводить мероприятия в г. Курске.

23.10.2022 года Мингазов К.И., Герасиков И.Д. прибыли в г. Курск к нотариусу для совершения сделки, однако ввиду невозможности в указанный день проверки Мингазова К. И. на дееспособность, сделку было решено перенести на следующий день .

Мингазов К.И. по личным причинам должен был выехать в этот день в г. Рязань, на что Деревянченко И.В. предложил Наумкину А.Я. оформить доверенность от имени Мингазова К. И. на курских юристов.

Наумкин А.Я. выразил согласие, после чего Мингазов оформил доверенность и уехал в г. Рязань, а на следующий день сделка состоялась.

24.10.2022 г. между Гончаровой Ю. А. в лице представителя Деревянченко И.В. и Мингазовым К. И. был заключен договор купли – продажи доли в уставном капитале Общества «РЯЗЦВЕТМЕТ».

08.12.2022 г. произведена смена генерального директора Общества, новым генеральным директором по указанию Наумкина А.Я. был назначен Мингазов К.И.

Мингазов К.И. всегда находился в моем подчинении, никак лично не участвовал в руководстве организации, в том числе до ее банкротства, никак не влиял на хозяйственную и коммерческую деятельность предприятия, не давал распоряжений от своего имени, напротив именно мной ставились ему определенные задачи – сделать

доверенности на определенных лиц, удостоверить в присутствии юристов решения единственного участника у нотариуса и т.п.

Фактически Мингазов К.И. являлся моим доверенным лицом и представителем в обществе «РЯЗЦВЕТМЕТ», функции которого сводились исключительно к осуществлению полномочий номинального участника и директора, без права принятия каких – либо управленческих решений.

В связи с чем, Мингазов К.И. не мог принимать никаких решений относительно доли в уставном капитале ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» без единогласного моего одобрения.

В ходе процедуры конкурсного производства ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» Я приступил к частичному погашению задолженности перед кредиторами ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ», в том числе, путем заключения договора уступки прав требований (цессии) был выкуплен долг у основного кредитора ООО «СМ-Логистик», а в последующем, после включения в реестр требований кредиторов ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» требований УФНС России по Курской области, произведено погашение задолженности по налогам в размере 42 млн. рублей.

Указанные действия были осуществлены мной через фирму моего партнера Терехина Дмитрия Валерьевича ООО «РЯЗЦВЕТМЕТЭНЕРГО», собственником которой в настоящий момент являюсь Я.

В последующем, после выхода ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» из банкротства доля в уставном капитале ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» должна была быть переоформлена на меня.

18.04.2024 г. мне стало известно, что 03.04.2024 г. между Мингазовым К. И. (продавец) и Соповой Кристиной Юрьевной (покупатель) был заключен договор купли – продажи серия 50 АВ № 0698663, по условиям которого 100 % доли в уставном капитале ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» были проданы Мингазовым К.И. без моего согласия как фактического собственника доли Соповой К.Ю.

Договор купли – продажи удостоверен нотариусом, зарегистрирован в реестре за номером 50/49-н/50-2024-1-321.

18.04.2024 г. Управлением ФНС России по Курской области принято решение о внесении записи ГРН № 2244600047680 в ЕГРЮЛ о переходе права собственности 100 % доли в уставном капитале ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» на Сопову К. Ю.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, фактически Мингазовым К.И., как моим доверенным лицом в отсутствие согласия последнего, произведено отчуждение моего имущества (100 % доли в уставном капитале ООО «Рязцветмет») в пользу Соповой Кристины Юрьевны, которая также является номинальным участником и доверенным лицом своего отца – Сопова Юрия Николаевича.

То есть, вышеуказанный договор купли-продажи был заключен с превышением полномочий, в ущерб моим интересам, при этом другая сторона сделки – Сопов Юрий Николаевич знала о явном ущербе сделки для меня, а также о том факте, что фактическим собственником Общества является Я.

Как следует из Определения от 13.02.25 г. о привлечении Наумкина А.Я. к участию в дело №А35-8846/2022 «*в настоящем случае представленные в материалы дела письменные доказательства, в том числе протокол допроса Мингазова К.И., подтверждают тот факт, что Наумкин А.Я. мог оказывать влияние путем принуждения на Мингазова К.И., являвшегося на тот момент руководителем и единственным участником ООО «Рязцветмет». Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, Соповой К.Ю. не представлено (ст. 9, 65 АПК РФ).*

Таким образом, обстоятельства совершения сделки в совокупности и взаимосвязи с другими обстоятельствами, свидетельствуют о том, что имел место сговор между продавцом Мингазовым К. И., бывшим генеральным директором ООО «РЯЗЦВЕТМЕТЭНЕРГО» Герасиковым И.Д., одним из моих юристов Сапуновым Денисом Анатольевичем и фактическим покупателем 100 % доли в уставном капитале должника Соповым Юрием Николаевичем через свою дочь Сопову К. Ю. в ущерб моим интересам.

После приобретения доли в уставном капитале, Сопов Ю.Н. продолжил свою противоправную цель по незаконному прекращению дела о банкротстве, совершая платежи по ничтожному договору процентного займа в обход санкции суда на такое погашение и с нарушением очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве, при наличии не рассмотренных в тот период требований уполномоченного органа и иных кредиторов, а также непогашенной задолженности перед кредиторами по текущим обязательствам, с целью причинения им вреда, а также предпринимает меры, направленные на блокирование достижения основной цели конкурсного производства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов путем формирования и реализации конкурсной массы, что установлено вступившими в законную силу судебными актами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, в том числе в рамках рассмотрения ходатайства о прекращении дела о банкротстве, в рамках рассмотрения жалобы и ходатайства об остранении бывшего конкурсного управляющего, в рамках рассмотрения заявления Соповой К.Ю. об исключении требований из реестра требований кредиторов должника.

Кроме того, в рамках дела о банкротстве ООО «Рязцветмет» Определением Арбитражного суда Курской области от 25.11.2024 г., оставленным в силе Постановлением 19 Арбитражного апелляционного суда от 10.02.2025 г., установлено злоупотребление правом со стороны Соповой К.Ю. – «*применительно к рассматриваемой ситуации суд первой инстанции посчитал, что вышеизложенные действия единственного участника ООО «Рязцветмет» Соповой К.Ю. содержат признаки злоупотребления правом, выраженные в намеренном обходе установленного законом порядка погашения требований кредиторов, включенных в реестр, путем внесения денежных средств на расчетный счет должника без предварительного обращения в суд с соответствующим заявлением при наличии на рассмотрении у суда заявлений иных лиц о намерении произвести такое погашение, поданных в соответствии со статьей 113 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о чем было известно Соповой К.Ю., а также последующее обращение с настоящим заявлением об исключении требований из реестра требований кредиторов должника. Учитывая вышеизложенное, апелляционная коллегия считает возможным согласиться с позицией суда первой инстанции о злоупотреблении правом со стороны Соповой К.Ю.*».

В последующем указанная группа лиц продолжила совершать в отношении меня и подконтрольного мне ООО «Рязцветметэнерго» противоправные действия, направленные на вывод всего имущества ООО «Рязцветметэнерго» через заключение фиктивных договоров купли – продажи имущества – зданий подстанций (энергетические мощности), без которых Завод не может продолжать функционировать, а также через заключение фиктивного договора субаренды всего имущества, полученного в аренду от ООО «Промрегионтрейд» по неравнозначной рыночной стоимости и незаконному перечислению в адрес одной из компаний Сопова Ю.Н. денежных средств в размере более 53 млн. рублей без каких – либо правовых оснований.

Так, 08.04.2024 г. между ООО Рязцветметэнерго» (Продавец) в лице генерального директора Герасикова И. Д. без одобрения участника Общества Терехина Д. В., и Сапуновым Д. А. (Покупатель) был заключен договор купли – продажи, по условиям которого все энергетические мощности (подстанции) переходят в собственность Сапунова Д. А., стоимость оборудования устанавливается в размере 1 383 000 руб.

15.04.2024 г. вышеуказанные подстанции по договору аренды, заключённому между Сапуновым Д. А. (Арендодатель) и ООО «ЗАЩИТА» в лице генерального директора Герасикова И. Д. передаются в аренду ООО «ЗАЩИТА» на неопределенный срок, арендная плата устанавливается сторонами в размере 10 000 руб.

Также 15.04.2024 г. между ООО «Рязцветметэнерго» (Арендодатель) в лице генерального директора Герасикова И. Д. и ООО «ЗАЩИТА» (Арендатор) в лице генерального директора Герасикова И. Д. заключается договор субаренды имущества №1504/24, по условиям которого Арендодатель передает Арендатору в субаренду

16 объектов недвижимости, часть из которых находилась в аренде у ООО «Рязцветметэнерго» по договору аренды, заключенному с ООО «Промрегионтрейд» № 023–07-01-А от 21.07.2023 г.

В соответствии с п. 3.1. договора субаренды размер арендной платы стороны установили в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

При этом по договору аренды № 023–07–01-А от 21.07.2023 г. стоимость аренды указанных помещений, даже с учетом поправки на аренду в том числе оборудования, составляла 4 608 501,00 (Четыре миллиона шестьсот восемь тысяч пятьсот один) рубль 00 копеек.

В последующем (01.10.2023 г.), ввиду возврата части имущества (цех подготовки концентратов, здание автогаража, здание мойки автомашин и станция очистки сточных вод) стоимость арендной платы составила 2 166 000 (Два миллиона сто шестьдесят шесть тысяч) рублей.

Таким образом, цена аренды по договору субаренды была занижена Герасиковым И. Д. в 23 (двадцать три) раза от аренды в размере 4 608 501,00 руб. и в 11 раз от аренды в размере 2 166 000 руб.

Кроме того, учитывая, что 01.10.2023 г. часть имущества (цех подготовки концентратов, здание автогаража, здание мойки автомашин и станция очистки сточных вод) уже была возвращена ООО «Промрегионтрейд», в предмет договора субаренды указанное имущество включено неправомерно.

02.05.2024 г. и 03.05.2024 г. Сапунов Д. А. через Сбербанк онлайн перечисляет на расчетный счет ООО «Рязцветметэнерго» денежные средства, полученные им от Сопова Ю. Н., в счет оплаты по договору купли – продажи подстанций.

Далее, из полученных денежных средств от Сапунова Д.А. в размере 1 383 000 рублей, Герасиков И.Д. в этот же день (02.05.2024 г.) с учетом остатка денежных средств поступивших на расчетный счет компании от реальных контрагентов перечисляет 1 400 000 рублей АО «Метком групп» (в счет оплаты неустойки), а оставшиеся на расчетном счете денежные средства (также с учетом поступления от реальных контрагентов) в размере 1 000 000 руб. 06.05.2024 г. перечисляет ПАО «РЭСК» в счет оплаты задолженности за электроэнергию по договору электроснабжения с целью заключения договора энергоснабжения с ООО «ЗАЩИТА» и полной остановки деятельности ООО «Рязцветметэнерго».

Таким образом, все денежные средства, которые были перечислены ООО «Рязцветметэнерго» (по фиктивным, мнимым договорам) а именно:

- 27.04.2024 г. в размере 2 936 248,11 руб. (плательщик ООО «Рязцветмет»);
- 27.04.2024 г. в размере 49 137 154,00 руб. (плательщик ООО «Рязцветмет»);
- 02.05.2024 г. в размере 1 000 000 руб. (плательщик Сапунов Д.А.);
- 03.02.2024 г. в размере 383 000, 00 руб. (плательщик Сапунов Д.А.),

фактически принадлежат Сопову Юрию Николаевичу (или подконтрольным ему физическим и юридическим лицам, в том числе Соповой К. Ю., АО «Метком групп» и ООО «Ф.ДМ»), часть из которых в размере 53 470 402 руб. 03 коп. возвращается обратно Сопову Ю.Н. через подконтрольную ему компанию – АО «Метком групп» (тремя платежами), а часть направляется на погашение задолженности за электроэнергию с целью заключения договора с ПАО «РЭСК» с компанией подконтрольной Герасикову И.Д. с целью полной остановки деятельности завода в ущерб интереса представляемой им компании ООО «Рязцветметэнерго», при этом в ПАО «РЭСК» представляются фиктивные договоры купли – продажи, аренды и субаренды, которые, как было указано выше, заключены между юридическими и физическими лицами, входящую в группу лиц, совершивших в отношении меня действия по лишению права собственности на долю в уставном капитале ООО «Рязцветмет» - Сапуновым Д.А. и Герасиковым И. Д.

В настоящий момент по данным фактам следователем СО ОМВД России по Октябрьскому району Рязанской области возбуждено уголовное дело в отношении

неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Кроме того, Сопов Ю.Н. совместно с Мингазовым К.И., Герасиковым И.Д., Сапуновым Д.А. и бывшим конкурсным управляющим ООО «РЯЗЦВЕТМЕТ» Сигуновой Н.А. с силовой поддержкой неоднократно пытались захватить территорию предприятия в г. Рязани в момент действия договора аренды, что в частности подтверждается Постановлением по делу об административном правонарушении от 13.06.2024 г. по делу № 5-397/24 г., на основании которого Сапунов Д.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде административного ареста на срок 10 суток, а также многочисленными публикациями в электронных СМИ (телеграмм – каналы, различные сайты в сети интернет).

После незаконной продажи доли в уставном капитале в ООО «Рязцветмет» мне стало известно, что Мингазов К.И., друг Сапунова Дениса (моего юриста) и Герасикова Ивана (директор ООО «Рязветметэнерго») страдает зависимостью от наркотиков.

Приговором Советского районного суда г. Рязани от 27.02.2024, то есть чуть более чем за месяц до заключения оспариваемого договора, Мингазов Кирилл Ильфисович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы за незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Кроме того, Мингазов К.И совершил повторное преступление по указанной статье, в связи с чем 09.10.2025 г. был арестован сотрудниками полиции, а 15.10.2025 г. судьей Московского районного суда г. Рязани ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, у Соповой К.Ю. отсутствовала какая – либо экономическая целесообразность приобретать долю в уставном капитале должника через год после введения процедуры банкротства, приобретая долю Сопова К.Ю. знала, что продавец Мингазов К.И. не является собственником данного имущества, ведет аморальный образ жизни, в том числе активно употребляет наркотические средства, никогда не вел бизнес и не являлся предпринимателем, то есть не мог быть владельцем завода (что в частности подтверждается его показаниями данными сотрудникам полиции, а также вступившим в законную силу определением суда от 13.02.24 г. по настоящему делу).

В ходе рассмотрения дела о банкротстве, а также в обращениях (жалобах, заявлениях и т. п.) в различные инстанции, Сопов Юрий Николаевич выдает себя за добросовестного приобретателя, инвестора, который незаконно приобрел мое имущество с целью восстановления его платежеспособности и оздоровления свинцовой отрасли в Российской Федерации.

Вместе с тем прошу Вас обратить внимание на следующие факты и обстоятельства, опровергающие высказывания Сопова Ю.Н., который своими действиями, а вернее бездействием, причинил огромный ущерб нашему государству путем неуплаты налогов подконтрольных ему фирм, допускал и допускает серьезные нарушения экологического законодательства, повлекшие за собой причинение вреда жизни и здоровью жителей г. Зарайска Московской области, где находится его завод по переработке свинца и сплавов, который он довел до плачевного состояния.

Так, в группу компаний, подконтрольных Сопову Ю.Н. входит ООО «Форсаж» (ИНН 7705615278), в отношении которого определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.2024 г. по делу №А40-287392/22 введена процедура наблюдения в связи с наличием задолженности пред ФНС России в размере 355 052 021,90 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2024 г. ООО «ФОРСАЖ» признано несостоятельным банкротом с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства.

Согласно отчету временного управляющего данной организации, общая задолженность по налогам и сборам составляет 668 450 472,42 рубля.

Аффилированность ООО «Форсаж» и АО «Метком групп» Сопову Ю. Н. подтверждается не только объяснениями Сопова Ю. Н., но и следующим.

Так, с 11.03.2008 по 22.04.2019 руководителем ООО «Форсаж», а с 04.10.2010 г. по наст. время его участником, являлась Сопова Ольга Михайловна (супруга Сопова Ю. Н.), которая в свою очередь также являлась руководителем ООО «Ф.ДМ» с 31.05.2013 г. по 28.11.2017 г., а в период с 31.05.2013 г. по 23.01.2022 г. его участником, с 23.04.2019 г. по 18.12.2024 г. руководителем ООО «Форсаж» являлся Сопов Юрий Николаевич.

В свою очередь, АО «Метком групп» аффилирован с ООО Управляющая компания «Форсаж» (ИНН 7715926890), генеральным директором и участником которого была Сопова Раиса Егоровна (мать Сопова Ю. Н.).

В свою очередь на сайте АО «Метком групп» https://metkom.group в разделе лицензии размещена лицензия, выданная ООО Управляющая компания «Форсаж».

Об аффилированности Сопова Ю. Н. и АО «Метком групп» также упоминается и в сети Интернет, а также на совещании у главы городского округа Зарайск[1].

Согласно данным из «Картотеки арбитражных дел» АО «Метком групп» являлся Ответчиком в 101 арбитражном споре, из которых 62 завершились полным удовлетворением иска, 6 частичным удовлетворением требований и 3 дела о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, в настоящем деле сложилась ситуация, при которой Сопов Ю.Н. вместо погашения задолженностей компаний, аффилированных с ним, по налогам, сборам и иным платежам в доход государства на сумму более 668 млн. руб., приобретает у номинального владельца без моего разрешения как собственника долю в уставном капитале в ООО «Рязцветмет» через год после введения процедуры конкурсного производства и вступив в сговор с бывшим конкурсным управляющим Сигуновой Н.А. со злоупотреблением правом производит транзитный перевод денежных средств через расчетные счета должника и ООО «Рязцветметэнерго» для придания видимости погашения реестра требований кредиторов, в обход очередности установленной Законом о банкротстве и в нарушение требований ст. 113, 125 данного Закона, без санкции суда, также гасит текущие платежи.

При этом указанные денежные средства могли быть направлены на погашение задолженности по налогам аффилированных с ним Обществ, в том числе и ООО «Форсаж»

Кроме того, деятельность завода Акционерное общество «Метком групп» ранее неоднократно приостанавливалась Росприроднадзором ввиду допущения различных нарушений, в том числе в апреле 2024 года было допущено 23 нарушения[2].

На текущий момент в сети Интернет размещена информация следующего содержания:

««Жалобы жителей Зарайска на выбросы завода по переработке свинцовых аккумуляторов проверяет Следственный комитет России. [3]».

---

[1] https://vk.com/wall451027327_713

[2] https://www.battery-industry.ru/2024/04/16/опасный-свинец-из-за-вреда-экологии-и-з/; https://zarrayon.ru/deyatel-nost-zao-metkom-grupp-v-zarayske-vremenno-priostanovlena-iz-za-vyyavlennykh-narusheniy.html; https://zarrayon.ru/deyatel-nost-zao-metkom-grupp-v-zarayske-vremenno-priostanovlena-iz-za-vyyavlennykh-narusheniy.html;

[3] https://ecologyofrussia.ru/zhaloby-zhiteley-zarayska-na-vybrosy-zavoda-po-pererabotke-svintsovykh-

На протяжении длительного времени вблизи жилых домов и образовательных учреждений функционирует завод по переработке свинцовых аккумуляторов. В сообщении СК России говорится, что в результате деятельности завода регулярно происходят выбросы в атмосферу токсичных веществ. Кроме того, работники предприятия осуществляют слив химических жидкостей в почву, загрязняя ее. Местные жители вынуждены задыхаться от неприятного запаха и едких испарений. Многочисленные обращения в различные инстанции результатов не принесли, мер реагирования не принимается. Между тем, в соцсетях обсуждают встречу местной администрации и жителей города, посвященную как раз санитарно-экологическим нормам на территории свинцово-перерабатывающего завода «Метком групп». Она состоялась на прошлой неделе, 23 января. Основные претензии людей касались неприятных запахов и сливов токсичных жидких отходов, а также несанкционированного складирования на открытых площадках отработанной оргтехники, старых аккумуляторов и емкостей с кислотами. Как говорится в сообщении, «важным итогом трехчасового диалога стало заявление представителя собственников предприятия Юрия Сопова. Он публично пообещал немедленно приступить к устранению нарушений и выполнению всех предписаний надзорных органов, но жители ему не поверили». Надеемся, что проверке СК России жители поверят. Кстати, параллельно активисты собрали сотни подписей под коллективным обращением к губернатору Московской области Андрею Воробьеву, цель которого — не допустить дальнейшего ухудшения экологической ситуации и закрыть завод.».

«Областное министерство приостановило лицензию экологически вредного производства в Зарайске.[4]».

История с расположенным в Зарайске экологически вредным заводом АО «Метком групп», где перерабатывают свинец, получила продолжение. После того, как главой Зарайска Виктором Петрущенко по следам обращений жителей были опубликованы кадры, подтверждающие нарушение предприятием экологических норм, жители стали собрали инициативную группу, чтобы инициировать проверку деятельности предприятия. Первым результатом стала приостановка лицензии завода №Л028-01016–50/00613148 от 26 июня 2014 г. Министерством сельского хозяйства и продовольствия МО приказом №1-ПЛ. Она давала предприятию разрешение на хранение, переработку и реализации лома черных и цветных металлов. Об этом своем телеграм-канале сообщил глава округа Виктор Петрущенко, поблагодарив всех причастных за оперативную реакцию на проблемную ситуацию в Зарайске, а также за поддержку и неравнодушие местных жителей. ***Ситуацией с заводом заинтересовались и в Следственном комитете — в ведомстве отметили, что в ГСУ СК России по Московской области расследуется уголовное дело.*** *Председатель Следственного комитета РФ Александр Бастрыкин поручил руководителю ГСУ СК России по Московской области Ярославу Яковлеву доложить о предварительных и окончательных результатах расследования уголовного дела. Взял ситуацию под личный контроль и депутат Госдумы Никита Чаплин. Парламентарий совместно с Виктором Петрущенко направлял запросы в надзорные органы для проведения всесторонней проверки.*

«Глава СК затребовал доклад по делу о загрязнении окружающей среды в Зарайске.[5]».

Председатель Следственного комитета (СК) России Александр Бастрыкин затребовал доклад о ходе расследования уголовного дела о загрязнении окружающей среды в результате деятельности завода в Зарайске. Об этом Агентству городских новостей «Москва» сообщили в информационном центре Следственного комитета

---

akkumulyatorov-proveryaet-sle/

[4] https://vk.com/wall419560226_5595
[5] https://www.mskagency.ru/materials/3533133

России. «На протяжении длительного времени вблизи жилых домов и образовательных учреждений функционирует завод по переработке свинцовых аккумуляторов, в результате деятельности которого регулярно происходят выбросы в атмосферу токсичных веществ. Кроме того, работники предприятия осуществляют слив химических жидкостей в почву, загрязняя ее. Местные жители вынуждены задыхаться от неприятного запаха и едких испарений. Многочисленные обращения в различные инстанции результатов не принесли, мер реагирования не принимается», – пояснили в ведомстве. Отмечается, что информация о сложившейся ситуации размещена в интернете, Главное следственное управление СК России по Московской области расследует уголовное дело. «Председатель Следственного комитета Российской Федерации Александр Иванович Бастрыкин поручил руководителю ГСУ СК России по Московской области Ярославу Александровичу Яковлеву доложить о предварительных и окончательных результатах расследования уголовного дела», – добавили в информационном центре. Как уточняется, центральный аппарат ведомства взял на контроль исполнение поручения.

«Люди в Москве набивают карманы»: глава Зарайска выступил против руководства «Метком Групп» из-за экологического хаоса.[6]

Жители Зарайска снова начали жаловаться на резкие запахи и другие нарушения экологического режима на предприятии «Метком Групп». Ранее, компания уже подвергалась проверкам. Работу несколько раз приостанавливали до устранения нарушений. Однако в процессе осмотра территории представители администрации округа обнаружили, что производственный комплекс по обезвреживанию отходов на предприятии практически не функционирует, а территория превращена в свалку аккумуляторных батарей, оргтехники, кабелей и других предметов, в состав которых входят, в частности кислота и свинец. Мусор свален в цехах и на территории завода под открытым небом. Здесь же есть следы недобросовестной утилизации — сжигания отходов и резервуары с жидкими отходами, которые на видео неоднократно называют кислотой и содержимое которых также может уходить в почву и грунтовые воды. «Вы же местные, вы же здесь родились, выросли, ваши родные здесь живут. Сделали из завода свалку, а люди, которые собирают деньги, живут в Москве и набивают карманы. Почему вы их защищаете?», — с такими словами обращается глава Зарайска к сотрудникам завода. В соцсетях зарайцы добавляют, что рядом с так называемым предприятием находится детский сад, жилые дома и самая большая в городе школа. «Боремся давно с этой проблемой. Рядом детский сад, теперь и новая школа и жилой сектор. Раньше не стеснялись дымили и днем, и ночью. Приезжали, замеряли выбросы в воздухе, но тщетно. Начали звонить и писать на горячую линию президента. Меры приняли... Стали дымить только по ночам. Зимой еще более-менее, а летом — окно не откроешь — вонь такая», — пишет местная жительница Ольга. В 2024 году Regions уже писал о том, что завод временно закрывали для решения проблем, связанных с загрязнением окружающей среды. Тогда более 10 человек обратились к медикам с заболеваниями, спровоцированными отходами производства. Работу предприятия временно приостановили, но после устранения нарушений возобновили.

[6]https://regions.ru/zaraisk/ekologiya/lyudi-v-moskve-nabivayut-karmany-glava-zarayska-vystupil-protiv-rukovodstva-metkom-grupp-iz-za-ekologicheskogo-haosa









Кроме того, в настоящий момент судье Минеевым В.В., вопреки возражениям независимых кредиторов, было удовлетворено заявление Артамонова М. М. о намерении удовлетворить требования кредиторов должника в полном объеме.

Верховный суд РФ в одном из своих Определений, указал, что, по сути, погашение требований третьим лицом — это своего рода реабилитационная процедура, заключающаяся в поиске инвестора, готового взять на себя расходы по восстановлению платежеспособности должника.

Вместе с тем Артамонов М. М. нигде не работает, не является участником какого – либо общества, и не имеет возможности выступить инвестором, готовым взять на себя

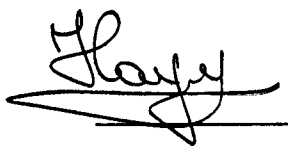
расходы по восстановлению платежеспособности должника.

Как следует из представленных в настоящий момент в материалы дела документов, 24.02.2026 г. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПРАЙД» перечислило за Артамонова М. М. на специальный банковский счет должника денежные средства в размере 132325329 руб. 41 коп., на основании договора уступки будущего требования от19.02.2026№б/н.

В свою очередь ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПРАЙД» принадлежит Сопову Ю. Н., которая используется им для создания видимости независимого кредитора в деле о банкротстве ЗАО «Рязцветмет» (дело № А35-8/2018). В данном случае права требования аффилированного с ООО «Рязцветмет» и ЗАО «Рязцветмет» кредитора ООО «РУСБАТ» были выкуплены Байковым И.Р. (бывший работник ООО «Рязцветметэнерго»), интересы которого представляет Сапунов Д.А., а также ООО «ТД «ПРАЙД», при этом представителем данного Общества является Мусалова О.В., которая в свою очередь в деле о банкротстве ООО «Рязцветмет» представляет интересы ООО «МеталлСнабТорг», также без какой – либо экономической цели выкупившей права требования у независимого кредитора на незначительную сумму чуть более 78 тыс. руб.

В данном случае Артамонов М.М. вступил в сговор с Соповым Ю.Н., не имел и не имеет самостоятельного намерения погашать реестр требований кредиторов должника, подача заявления и его поддержание в суде, без наличия реальной финансовой возможности произвести погашение, осуществлено с целью продолжения использования института банкротства для разрешения корпоративного конфликта, а также затягивание рассмотрения судом кассационной инстанцией кассационных жалоб на судебные акты о разрешении разногласий, Артамонов М.М. за вознаграждение выступает как агент Сопова Ю.Н. с целью обхода очередности рассмотрения поданных заявлений, что нарушает права иных лиц, подавших аналогичные заявления, в том числе ООО «Форвард», Пронюшкина С.С., ООО «Лэдберри» и других лиц, так как рассмотрение их заявлений назначено до рассмотрения заявления Соповой К. Ю.

Таким образом, все вышеизложенное подтверждает, что произошел рейдерский захват моего Завода, а действия Сопова Ю.Н. не приведут к восстановлению его платежеспособности, а повлекут за собой смену его руководства, очередному банкротству, а также к его полному разрушению (что наглядно видно по другому заводу, принадлежащему Сопову Ю.Н.), кроме того такие действия были совершены с одной единственной незаконной целью - прекратить процедуру банкротства в условиях непогашенных требований независимых кредиторов, для вывода единственного ликвидного актива – доли в уставном капитале ООО «Промрегионтрейд» с целью недопущения в дальнейшем возможного обращения взыскания на него в целях удовлетворения требований независимых кредиторов.



А.Я. Наумкин